

UCHWAŁA Nr 262 / 5203 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 17 stycznia 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 18 sierpnia 2016 r. przez Pana Tomasza Biłasa prowadzącego Firmę Usługowo – Handlową Transportowo – Budowlaną Tomasz Biłas, od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Zakup maszyny budowlanej spycharki gąsienicowej wyposażonej w układ kontroli nachylenia Cat Slope Assist oraz automatyczny system sterowania Trimble GCS900-Grade Control System 3D UTS”*, nr RPPK.01.04.01-18-0094/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4. Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020

nie uwzględnia się protestu.

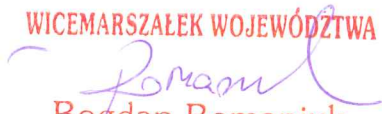
§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 18 sierpnia 2016 r. przez Pana Tomasza Biłasa prowadzącego Firmę Usługowo – Handlową Transportowo – Budowlaną Tomasz Biłas od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn. „*Zakup maszyny budowlanej sypcharki gąsienicowej wyposażonej w układ kontroli nachylenia Cat Slope Assist oraz automatyczny system sterowania Trimble GCS900-Grade Control System 3D UTS*, nr RPPK.01.04.01-18-0094/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4. Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/2016 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 24 marca 2016 r. Pan Tomasz Biłas prowadzący Firmę Usługowo – Handlowa Transportowo – Budowlaną Tomasz Biłas złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. *„Zakup maszyny budowlanej spycharki gąsienicowej wyposażonej w układ kontroli nachylenia Cat Slope Assist oraz automatyczny system sterowania Trimble GCS900-Grade Control System 3D UTS”*. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0094/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W wyniku analizy przedłożonej dokumentacji IZ RPO WP stwierdziła, że Wnioskodawca w punkcie B.6 Biznesplanu zaznaczył, iż projekt będzie polegał na dywersyfikacji produkcji zakładu poprzez wprowadzenie produktów uprzednio nieprodukowanych w zakładzie. W punkcie B.6.1. Biznesplanu Wnioskodawca wykazał wartość księgową ponownie wykorzystywanych aktywów w wysokości 458 177,43 zł. Wnioskodawca w punkcie B.6.1. Biznesplanu wykazał również, iż 200% wartości księgowej ponownie wykorzystywanych aktywów wynosi 1 374 532,29 zł (jest to wartość księgowa ponownie wykorzystanych aktywów pomnożona przez 3). Z kolei Regulamin konkursu w § 2 ust. 6 pkt 3 wymaga aby wydatki kwalifikowane zawarte w tabeli D.3 wniosku o dofinansowanie były większe niż wykazana przez Wnioskodawcę w punkcie B.6.1. Biznesplanu kwota 1 374 532,29 zł (stanowiąca 200% wartości księgowej ponownie wykorzystanych aktywów), tymczasem wydatki kwalifikowane przedstawione przez Wnioskodawcę wynoszą 1 320 000 zł, wobec czego Wnioskodawca nie spełnił powyższego warunku.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym na podstawie § 2 ust. 6 pkt 3 Regulaminu konkursu, gdyż nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego – „Pomoc publiczna/ pomoc de minimis”, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.94.2016.MF, doręczonym w dniu 5 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 18 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP w zakresie ww. kryterium. Wnioskodawca stwierdził w proteście, iż źle zrozumiał zapisy zawarte w Instrukcji wypełniania Biznesplanu, i na tym etapie nie miał wiedzy, iż wydatki kwalifikowane mają być co najmniej trzykrotnie większe niż wartość księgowa ponownie wykorzystanych aktywów.

Wnioskodawca zarzuca IZ RPO WP, iż nie wezwała go do poprawy wniosku o dofinansowanie zgodnie z § 5 ust 3 pkt 6, wobec czego naruszono zasady oceny wniosków o dofinansowanie. Zdaniem Wnioskodawcy, gdyby IZ RPO WP wezwała go do korekty wniosku o dofinansowanie, Wnioskodawca usunąłby błędy zawarte we wniosku i wówczas wniosek przeszedłby do kolejnego etapu oceny.

Wnioskodawca wnosi o ponowną ocenę wniosku o dofinansowanie.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego – „Pomoc publiczna/ pomoc de minimis. Badanie pod kątem spełnienia kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego – „Pomoc publiczna/ pomoc de minimis polega na sprawdzeniu czy:

W ramach kryterium ocenie podlegać będzie zgodność z danym środkiem pomocowym.

W przypadku objęcia projektu zasadami regionalnej pomocy inwestycyjnej (art. 14 GBER), weryfikacji podlega m. in.:

- czy projekt spełnia definicję inwestycji początkowej
- czy spełniony został efekt zachęty (w zakresie złożenia wniosku o dofinansowanie przed rozpoczęciem prac nad inwestycją)
- czy projekt nie jest realizowany w sektorze wyłączonym ze wsparcia
- czy wnioskodawca zapewnia wkład finansowy w wysokości co najmniej 25% kosztów kwalifikowalnych, pochodzący ze środków własnych lub zewnętrznych źródeł finansowania, w postaci wolnej od wszelkiego publicznego wsparcia finansowego.

Zgodnie z definicją zawartą w art. 2 pkt 49 Rozporządzenia 651/2015 „inwestycja początkowa” oznacza:

- a) inwestycję w rzeczowe aktywa trwałe lub wartości niematerialne i prawne związane z założeniem nowego zakładu, zwiększeniem zdolności produkcyjnej istniejącego zakładu, dywersyfikacją produkcji zakładu poprzez wprowadzenie produktów uprzednio nieprodukowanych w zakładzie lub zasadniczą zmianą dotyczącą procesu produkcyjnego istniejącego zakładu; lub
- b) nabycie aktywów należących do zakładu, który został zamknięty lub zostałby zamknięty, gdyby zakup nie nastąpił, przy czym aktywa nabywane są przez inwestora niezwiązanego ze sprzedawcą i wyklucza się samo nabycie akcji lub udziałów przedsiębiorstwa;

Przy czym ww. Rozporządzenie w art. 14 ust. 7 stanowi, że w przypadku pomocy przyznanej na dywersyfikację produkcji istniejącego zakładu koszty kwalifikowalne muszą przekraczać o co najmniej 200 % wartość księgową ponownie wykorzystywanych aktywów, odnotowaną w roku obrotowym poprzedzającym rozpoczęcie prac.

Innymi słowy, w przypadku, gdy dany projekt zakłada dywersyfikację produkcji zakładu poprzez wprowadzenie produktów uprzednio nieprodukowanych w zakładzie, o inwestycji początkowej będzie mowa tylko wtedy, kiedy będzie spełniony ww. warunek (koszty kwalifikowane > 200 % wartości księgowej ponownie wykorzystywanych aktywów, odnotowaną w roku obrotowym poprzedzającym rozpoczęcie prac”.

Zasady te wprowadzono do Regulaminu konkursu (§ 2 ust. 6 pkt 3).

W omawianej sprawie sporu nie budzi, że projekt zakłada dywersyfikację produkcji zakładu poprzez wprowadzenie produktów uprzednio nieprodukowanych w zakładzie (ostatecznie potwierdził to Wnioskodawca w pkt. B.6 biznesplanu). Wobec tego, aby inwestycja mogła zostać uznana za „inwestycję początkową”, musiał być spełniony warunek o którym mowa wyżej dot. odpowiedniego stosunku kosztów kwalifikowanych do wartości księgowej ponownie wykorzystanych aktywów, która miała być odnotowana w roku obrotowym poprzedzającym rozpoczęcie prac.

Wnioskodawca warunku tego nie spełnił. W tabeli B.6.1 Biznesplanu wykazuje iż, wartość księgowa ponownie wykorzystanych aktywów wynosi 458 177,43 i określił, że 200% wartości ponownie wykorzystanych aktywów wynosi 1 374 532,29 zł.

Biorąc pod uwagę zapisy zawarte w § 2 ust 6 pkt 3 Regulaminu konkursu oraz informacje zawarte w pkt B.6.1. Biznesplanu, Wnioskodawca we wniosku o dofinansowanie w Tabeli D.3 winien wykazać wartość wydatków kwalifikowanych większą niż 1 374 532,29 zł. Wartość wydatków kwalifikowanych musi być co najmniej trzykrotnie większa niż wartość księgowa ponownie wykorzystanych aktywów. Tymczasem wartość wydatków kwalifikowanych wskazana przez Wnioskodawcę to 1 320 000 zł i nie jest trzykrotnie wyższa niż wartość księgowa ponownie wykorzystanych aktywów. Wobec czego należy stwierdzić, że Wnioskodawca nie spełnia warunku zawartego w § 2 ust 6 pkt 3 Regulaminu konkursu.

Wnioskodawca zarzuca w proteście, iż IZ RPO WP nie wezwała go do korekty wniosku o dofinansowanie, wobec czego nie miał szansy na skorygowanie tego uchybienia. Zdaniem Wnioskodawcy, organ analizując zapisy w tabeli B.6.1 Biznesplanu oraz zapisy zawarte w Tabeli D.3 wniosku o dofinansowanie powinien wezwać Wnioskodawcę do poprawy Wniosku o dofinansowanie.

Nie można zgodzić się z zarzutami Wnioskodawcy zawartymi w proteście. Trzeba zaznaczyć, że Wnioskodawca potwierdził fakt zapoznania się z Regulaminem konkursu oraz przyjął do stosowania zasady w nim zawarte do (punkt F.1 wniosku o dofinansowanie). Regulamin konkursu w § 5 ust. 3 pkt. 4 wyraźnie stanowi, że w przypadku negatywnego wyniku weryfikacji pod względem co najmniej jednego z kryteriów dopuszczających (a takim kryterium jest omawiane w niniejszej sprawie

kryterium formalne dopuszczające specyficzne – „pomoc publiczna/ pomoc de minimis) projekt podlega odrzuceniu. Wnioskodawca, co do zasady nie będzie miał możliwości dokonywania korekty w tym zakresie. Nie wyklucza to jednak możliwości zwrócenia się do Wnioskodawcy o wyjaśnienia jeżeli w dokumentacji aplikacyjnej wystąpią nieścisłości czy wątpliwości, które nie pozwolą dokonać jednoznacznej oceny według formalnych kryteriów dopuszczających. W tym przypadku trybu wyjaśnień nie zastosowano. Skoro Wnioskodawca w Tabeli B.6.1. Biznesplanu oświadczył, iż będzie korzystał z posiadanych wymienionych aktywów w ramach projektu nie było zatem podstaw na tamtym etapie oceny do przyjęcia innego stanowiska w tym zakresie, tym bardziej, że IZ RPO WP nie mogła wezwać Wnioskodawcy do poprawy wniosku o dofinansowanie, gdyż zgodnie z § 5 ust 3 pkt 9 Regulaminu konkursu, dodawanie wydatków kwalifikowanych na etapie uzupełnień jest niedopuszczalne.

Wnioskodawca sporządzając wniosek o dofinansowanie winien stosować się do Instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie oraz do instrukcji wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie.

Wniosek o dofinansowanie wraz z jego załącznikami stanowi całość. Informacje umieszczone w załącznikach dołączone do wniosku o dofinansowanie wraz z wnioskiem mają być ze sobą spójne.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego – „Pomoc publiczna/ pomoc de minimis”. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

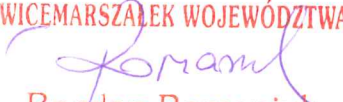
- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;

- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii.
Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Tomasz Biłas Firma Usługowo – Handlowa Transportowo – Budowlana, Zawadka 50, 38-711 Ropienka
- 2) Pani Małgorzata - Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk